



RANKING NACIONAL GOBERNADORES

ÍNDICE DE CENSURA | ÍNDICE DE SPAM
EN REDES SOCIALES

SEPTIEMBRE 2026



www.cripeso.com | contacto@cripeso.com | Tel. 449 555 1473

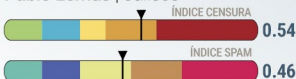
ÍNDICE DE CENSURA Y SPAM EN REDES SOCIALES

RKG

1



Pablo Lemus | Jalisco

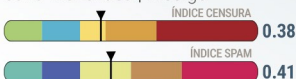


PROMEDIO
GENERAL
49.98%

2



Julio Menchaca | Hidalgo

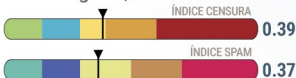


PROMEDIO
GENERAL
39.65%

3



Clara Brugada | CDMX

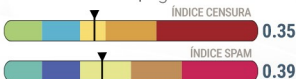


PROMEDIO
GENERAL
37.95%

4



Teresa Jiménez | Aguascalientes

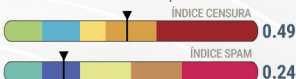


PROMEDIO
GENERAL
37.00%

5



David Monreal Ávila | Zacatecas



PROMEDIO
GENERAL
36.30%



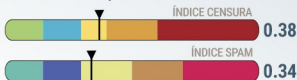
ÍNDICE DE CENSURA Y SPAM EN REDES SOCIALES

RKG

6



Rocío Nahle | Veracruz

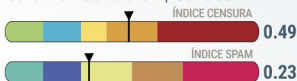


PROMEDIO GENERAL
36.06%

7



Salomón Jara Cruz | Oaxaca

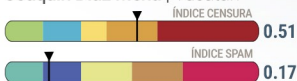


PROMEDIO GENERAL
35.99%

8



Joaquín Díaz Mena | Yucatán

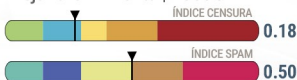


PROMEDIO GENERAL
34.25%

9



Alejandro Armenta | Puebla

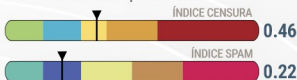


PROMEDIO GENERAL
34.08%

10



Delfina Gómez | México



PROMEDIO GENERAL
33.85%



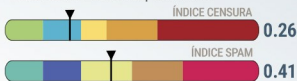
ÍNDICE DE CENSURA Y SPAM EN REDES SOCIALES

RKG

11



Yeraldine Bonilla | Sinaloa

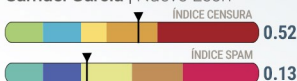


PROMEDIO
GENERAL
33.40%

12



Samuel García | Nuevo León

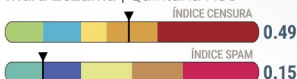


PROMEDIO
GENERAL
32.70%

13



Mara Lezama | Quintana Roo

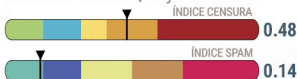


PROMEDIO
GENERAL
32.02%

14



Marina Del Pilar | Baja California

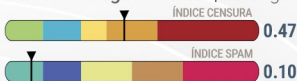


PROMEDIO
GENERAL
31.24%

15



Esteban Villegas Villareal | Durango



PROMEDIO
GENERAL
28.70%



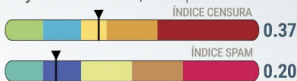
ÍNDICE DE CENSURA Y SPAM EN REDES SOCIALES

RKG

16



Layda Sansores | Campeche

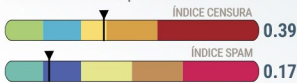


PROMEDIO GENERAL
28.65%

17



Lorena Cuéllar | Tlaxcala

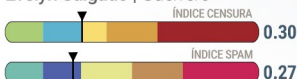


PROMEDIO GENERAL
28.19%

18



Evelyn Salgado | Guerrero

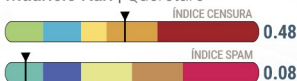


PROMEDIO GENERAL
28.09%

19



Mauricio Kuri | Querétaro

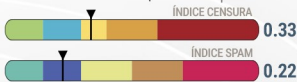


PROMEDIO GENERAL
27.99%

20



Américo Villareal | Tamaulipas



PROMEDIO GENERAL
27.65%



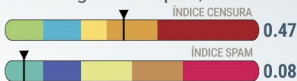
ÍNDICE DE CENSURA Y SPAM EN REDES SOCIALES

RKG

21



María Eugenia Campos | Chihuahua

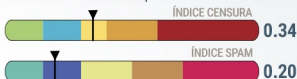


PROMEDIO
GENERAL
27.31%

22



Ricardo Gallardo | San Luis Potosí

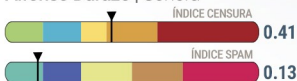


PROMEDIO
GENERAL
27.03%

23



Alfonso Durazo | Sonora

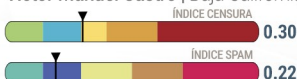


PROMEDIO
GENERAL
26.73%

24



Víctor Manuel Castro | Baja California Sur

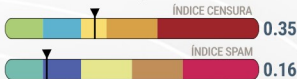


PROMEDIO
GENERAL
25.87%

25



Alfredo Ramírez | Michoacán



PROMEDIO
GENERAL
25.80%



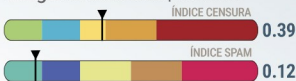
ÍNDICE DE CENSURA Y SPAM EN REDES SOCIALES

RKG

26



Margarita González | Morelos

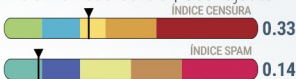


PROMEDIO
GENERAL
25.27%

27



Libia Denisse García | Guanajuato

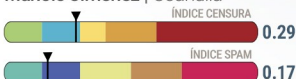


PROMEDIO
GENERAL
23.53%

28



Manolo Jiménez | Coahuila

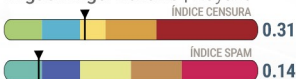


PROMEDIO
GENERAL
22.84%

29



Miguel Ángel Navarro | Nayarit

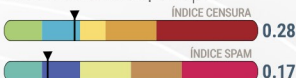


PROMEDIO
GENERAL
22.63%

30



Eduardo Ramírez | Chiapas



PROMEDIO
GENERAL
22.41%

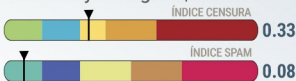


RKG

31



Javier May Rodríguez | Tabasco

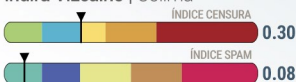


PROMEDIO
GENERAL
20.41%

32



Indira Vizcaíno | Colima



PROMEDIO
GENERAL
18.72%

Nota metodológica

El ranking se construye a partir de dos índices cuantitativos desarrollados por CRIPEO, ambos expresados en una escala continua [0, 1], ambos índices se calculan de forma independiente para cada publicación individual del perfil analizado. El valor final reportado para cada perfil corresponde al promedio aritmético de los índices obtenidos en la totalidad de sus publicaciones dentro del período de análisis, comprendido del **1 al 30 de Agosto de 2026**. Esto garantiza que ningún post aislado —ya sea atípicamente alto o bajo— determine por sí solo el resultado del perfil, sino que el indicador refleje el comportamiento sistemático y sostenido de moderación a lo largo del período.

Obtención y naturaleza de la información

La información analizada proviene de la plataforma digital Facebook y se obtiene mediante procesos de extracción automatizada de datos (web scraping) aplicados sobre interfaces públicas accesibles, se basa en la recolección sistemática de información estructurada y semiestructurada directamente desde el DOM de las páginas, replicando el comportamiento de navegación de un usuario real bajo condiciones controladas.

El scraping implementado opera a nivel de cliente, capturando variables observables tales como conteos agregados de interacción (reacciones, comentarios y compartidos), metadatos de publicaciones, así como contenido textual visible asociado a hilos de conversación.



Índice de Censura de Comentarios (ICC)

El ICC estima la moderación selectiva combinando tres variables observables: la razón de visibilidad (V = comentarios visibles / comentarios registrados), la proporción de reacciones negativas (R^-) y la proporción de comentarios negativos visibles (C^-). La señal diagnóstica central es la disonancia $D = R^- - C^-$: valores positivos elevados indican que el descontento expresado en reacciones no tiene correlato en los comentarios accesibles, patrón estadísticamente consistente con filtrado selectivo. La ponderación es función del volumen: en publicaciones de bajo volumen, $(1 - V)$ recibe peso 0.8; en alto volumen, D se convierte en la señal dominante dado que los scrapers capturan una fracción técnicamente acotada del total.

ICC	Nivel
[0.00, 0.15]	● Transparencia
[0.15, 0.30]	● Censura leve
[0.30, 0.40]	● Censura moderada
[0.40, 0.60]	● Censura alta
[0.60, 1.00]	● Censura extrema

Índice de Spam General (ISG)

El ISG se construye mediante una cadena jerárquica de cuatro niveles. En el nivel base, cada comentario recibe una Probabilidad de Spam por Comentario $PSC \in \{0.0, 0.3, 0.4, 0.7, 1.0\}$ derivada de clasificación semántica con umbral de confianza del 98.5% para la etiqueta negativa. A nivel de usuario, el $ISU = (N_{spam} + 0.5 \cdot N_{sospechosos}) / N_{total}$, donde un usuario se clasifica como spam si más del 55% de sus comentarios superan el umbral de alerta. En el tercer nivel se calculan índices diferenciados por sentimiento (ISP para amplificación positiva, ISN para ataques negativos coordinados) y el ratio estructural de engagement:

$$ER = 1 - \text{Reacciones} / (\text{Comentarios} + \text{Compartidos})$$

con umbrales Alto (≥ 0.89), Moderado ($0.80-0.89$), Normal ($0.30-0.80$) y Bajo (≤ 0.30). ISU, ISP e ISN se integran en el ISGP (componente textual-conductual), que se combina con el ISR mediante ponderación dinámica:

$$ISG = ISGP \text{ si } ISR = 0 \text{ ISG} = 0.8 \cdot ISGP + 0.2 \cdot ISR \text{ si } ISR < 0.7 \text{ ISG} = 0.5 \cdot ISGP + 0.5 \cdot ISR \text{ si } ISR \geq 0.7$$

ISG	Nivel
[0.00, 0.15]	● Orgánico sano
[0.15, 0.30]	● Señal leve
[0.30, 0.50]	● Riesgo medio
[0.50, 0.70]	● Manipulación alta
[0.70, 1.00]	● Perfil contaminado

Construcción de los índices.

Ambos índices fueron calibrados sobre un corpus de 200+ perfiles latinoamericanos. El ICC captura la supresión de señal crítica; el ISG, su distorsión artificial. Su uso conjunto permite detectar simultáneamente perfiles que censuran comentarios negativos y amplifican artificialmente los positivos —fenómenos que, medidos de forma aislada, producirían conclusiones incompletas—. Los resultados son indicadores estadísticos de patrones observables y no implican, por sí solos, determinación de intencionalidad.